

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 02-07-2026
No. 2026.02223
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Vergunnen**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 1 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen CDA - Kerstversiering vs. Welstandsbeleid

Geacht college,

Begin dit jaar hebben wij vragen gesteld over de kerstversiering bij Hotel Derlon. De aangebrachte kerstversiering was niet in overeenstemming met het huidige welstandsbeleid voor kerstversiering. Het CDA is en blijft van mening dat ondernemers tijdens de kerstperiode meer ruimte moeten krijgen om hun panden sfeervol en onderscheidend aan te kleden dan het huidige welstandsbeleid toestaat. Daarom blijven wij pleiten voor een aanpassing van het welstandsbeleid. Een dergelijke wijziging kan niet alleen een oplossing bieden voor de situatie bij Hotel Derlon, maar ook voor andere ondernemers die tegen vergelijkbare beperkingen aanlopen.

Specifiek voor de situatie bij Hotel Derlon gaf het college destijds aan dat de ondernemer opnieuw in gesprek kon gaan met de Welstandscommissie, met als doel gezamenlijk tot een passend ontwerp te komen. De ondernemer heeft hier gehoor aan gegeven en naar aanleiding van deze gesprekken verschillende aanpassingen doorgevoerd. Zo zijn alle rode en twinkel lampjes eruit gehaald. De bekende rode strik is daarbij behouden gebleven. Met deze aanpassingen werd de ondernemer geïnformeerd dat de Welstandscommissie met het ontwerp kon instemmen. Daarbij werd wel aangegeven dat ook instemming van Centrummanagement noodzakelijk was. Nadat ook Centrummanagement akkoord was gegaan, ontving de ondernemer echter tot zijn verrassing alsnog een negatief advies van de Welstandscommissie.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen over zowel het algemene beleid inzake kerstversiering als de specifieke situatie bij Hotel Derlon.

1. Waarom blijft het college vasthouden aan het huidige welstandsbeleid uit 2018, terwijl in het coalitieakkoord wordt gesproken over een algehele versoepeling van het welstandsbeleid?

2. Het CDA zou specifiek op twee onderdelen van het beleid aanpassingen willen zien: de beperkingen ten aanzien van de kleuren die gebruikt mogen worden bij particuliere kerstverlichting en het criterium dat er geen sprake mag zijn van overdaad.
 - a. Waarom mag de kleur rood niet worden toegepast in kerstversiering, terwijl deze kleur juist sterk wordt geassocieerd met de kerstperiode? Is het college bereid deze kleur toe te voegen aan het beleid? Zo nee, waarom niet?
 - b. Waarom is in het beleid opgenomen dat er geen sprake mag zijn van overdaad tijdens de kerstperiode? In de toelichting staat hierover: *'De kerstverlichting mag niet overdadig zijn. Te veel en te uitbundig is niet goed. De verlichting werkt dan verstikkend en haalt de aandacht weg van de architectuur in plaats van deze te versterken.'* Kan het college nader toelichten waarom deze afweging is gemaakt?
 - c. Waarom is in het welstandsbeleid op meerdere plaatsen expliciet gekozen voor eenvoud als uitgangspunt? Deelt het college de opvatting dat een uitbundige vorm van kerstversiering en het behoud van het karakter van een historische binnenstad elkaar niet per definitie uitsluiten en juist een waardevolle toevoeging kan zijn voor de aantrekkingskracht van de stad voor toeristen én eigen inwoners? In steden als Londen en Parijs wordt immers ook gewerkt met omvangrijke kerstversieringen die passen binnen een historisch stadsbeeld. Is het college bereid te onderzoeken of een Maastrichtse aanpak mogelijk is, bijvoorbeeld door te werken met een licht- of decoratieplan voor grotere kerstversieringen aan gevels?
3. Specifiek ten aanzien van de situatie bij Hotel Derlon hebben wij vragen over het tot nu toe doorlopen proces en de rol die het college hierin wil nemen om tot een oplossing te komen.
 - a. Waarom is de ondernemer geadviseerd om in samenspraak met de Welstandscommissie tot een passend ontwerp te komen, terwijl het ontwerp na de gevraagde aanpassingen en de gevoerde gesprekken alsnog negatief is beoordeeld? Begrijpt het college dat een dergelijke gang van zaken tot onbegrip kan leiden?
 - b. Waarom heeft de Welstandscommissie aangegeven dat ook instemming van Centrummanagement Maastricht noodzakelijk zou zijn? Het Centrummanagement Maastricht heeft geen enkele beslissingsbevoegdheid en haar rol richt zich op de coördinatie en facilitering van de openbare kerstverlichting. Dat de Welstandscommissie bij haar beoordeling rekening houdt met de samenhang met de openbare kerstverlichting is iets anders dan het vereisen van een akkoord van Centrummanagement Maastricht. Deelt het college de opvatting dat hierover onduidelijkheid lijkt te zijn ontstaan en is het college bereid de verschillende rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden helder uiteen te zetten?

- c. Is het college bereid om in deze specifieke casus een actieve rol te nemen om op korte termijn tot een oplossing te komen? Kan het college ervoor zorgen dat niet opnieuw een langdurig of nieuw beoordelingsproces wordt doorlopen, maar dat het aangepaste ontwerp, dat zorgvuldig in samenspraak met de Welstandscommissie tot stand is gekomen, alsnog doorgang kan vinden?

In afwachting van uw antwoord,

Gabrielle Heine
Fractievoorzitter CDA Maastricht

Foto ter illustratie waarom overdaad, op een zorgvuldige manier gedaan, prima zou kunnen en zelfs van toegevoegde waarde is:

